

בעניין:

שח"ם – ארגון השחקנים והשחקניות בישראל, ע"ר 580356210  
ע"י ב"כ עוה"ד שי תקן ו/או עמית בכלר ו/או נוי פלג ואח'  
ממשרד פישר ושות' (FBC&Co.)  
מדרך בגין 146, בניין עזריאלי טאון קומה 28, תל אביב 6492103  
טל': 03-6944162; פקס': 03-6944157  
דוא"ל: [ABechler@fbclawyers.com](mailto:ABechler@fbclawyers.com)

המבקש;

-נגד-

בעניין: 1. החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אמנות ומחול חולון בע"מ, חל"צ  
512287350

מרח' ויצמן 58, חולון 5837309  
טל': 03-5021555; פקס': 03-5021544

2. עיריית חולון

מרח' ויצמן 58, חולון 5837309  
טל': 03-5027222; פקס': 03-6511851

3. גב' אודליה פרידמן, ת.ז. [REDACTED]

המשיבים;

בקשה לסעדים זמניים

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת על ידי המבקש, שח"ם – ארגון השחקנים והשחקניות בישראל (ע"ר) ("שח"ם"), לעשות שימוש בסמכותו, בין היתר, לפי תקנה 129(1) לתקנות בתי הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991, ולפי פרק ט"ו לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן יחד: "התקנות"), לקבוע דיון דחוף ולאחריו ליתן צווים זמניים, עד למתן הכרעה בתובענה העיקרית מושא בקשה זו, המורים כדלקמן:

(א) כי יבוטל מינויה של משיבה 3 לתפקיד ממלאת מקום מנכ"ל משיבה 1, עד אשר יתקיים הליך למינוי קבע לתפקיד מנכ"ל המשיבה 1, בהתאם להוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/2004 בנושא מינוי מנהל כללי ובעלי תפקידים בחברות עירוניות (להלן: "חוזר המנכ"ל") והוראות כל דין.

(ב) ככל שבית הדין הנכבד יחליט שלא ליתן סעד זמני המבטל את מינויה של משיבה 3 - להורות כי בתקופה שעד למינוי מנכ"ל קבע למשיבה 1, משיבה 3 תימנע, באופן ישיר או עקיף, במישרין או באמצעות כל גורם אחר מטעמה, מלבצע פעולות ושינויים מהותיים המשפיעים על פעילותה של משיבה 1, לרבות, אישור תקציב ושינויים תקציביים, מינוי נושאי משרה, קבלת עובדים לעבודה, פיטורי עובדים ושינוי תנאי עבודה, הפסקת התקשרות ו/או שינוי תנאי התקשרות עם יוצרים, ספקים ונותנים שירותים, ביצוע שינויים ארגוניים ומבניים וביצוע שינויים ברפרטואר האומנותי של משיבה 1.

(ג) כי משיבות 1-2 יתחילו לאלתר בקיום הליך למינוי קבע לתפקיד מנכ"ל משיבה 1, בהתאם להוראות המחייבות בחוזר המנכ"ל ולכל דין, והכל בהתאם ללוחות זמנים קצובים וסבירים עליהם יורה בית הדין הנכבד.

(ד) ליתן כל סעד אחר ו/או נוסף שיהיה נכון וצודק להעניק בנסיבות העניין.

ככל שבית הדין הנכבד ימצא כי אין מיקום ליתן סעדים זמניים, מבוקש כי בית הדין יורה על הקדמת הדין בתובענה העיקרית וקביעת מועד לדין דחוף בהתאם לסמכותו לפי סעיף 99 לתקנות. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות שח"ם ובשכר טרחת עורכי דינו, בצירוף מע"מ כדין. כל ההדגשות והסימונים בצייטוטים שלהלן אינם במקור, אלא אם צוין במפורש אחרת.

## עיקרי הדברים

1. עניינה של בקשה זו, הוא מינויה הפסול של הגב' אודליה פרידמן (להלן: "הגב' פרידמן") לתפקיד ממלאת מקום מנכ"ל החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אמנות ומחול חולון בע"מ (להלן: "המדיטק"), תאגיד עירוני בשליטת עיריית חולון, המשמש כמוסד תרבותי מרכזי וחשוב בחולון בפרט, ובישראל בכלל.
2. התובענה נוגעת לאבני יסוד של שלטון החוק וכללי המינהל התקין, עת נערך מינוי לא ראוי, אשר קיים חשד ממשי שהינו נגוע בשיקולים פוליטיים ולא ענייניים, ואשר נעשה בהליך קלוקל, בהיעדר שקיפות, ובניגוד לנהלים ברורים ומחייבים של משרד הפנים.
3. מינויה של הגב' פרידמן נערך במחטף ובמחשכים, תוך הפרת כללי המינהל התקין, ללא הקמת ועדת בחירה וללא קיום הליך מכרזי כנדרש, בניגוד להוראות המפורשות והמחייבות של משרד הפנים בנושא מינוי מנכ"לים בחברות עירוניות.
4. מינויה של הגב' פרידמן כ"ממלאת מקום", איננו אלא ניסיון ברור לחמוק מעריכת ההליך המכרזי הפומבי, הסדור והמפוקח שנקבע בהנחיות משרד הפנים, ונראה לכאורה כי נעשה מתוך מטרה לנסות "להכשיר" את המינוי של הגב' פרידמן ולהציבו כ"עובדה בשטח", לפני הפיכתו למינוי קבע.
5. מינוי הגב' פרידמן כממלאת מקום נעשה בניגוד גם להנחיות המחייבות של משרד הפנים, הקובעות כי ניתן לאייש תפקיד של נושא משרה ברשות מקומית באמצעות ממלא מקום לתקופה של חצי שנה לכל היותר, בזמן שבתפקיד מנכ"ל המדיטק **כבר מועסקים ממלאי מקום מזה כשנה עובר למינויה של גב' פרידמן**.
6. כמו כן, לפי מידע שהגיע לידי שח"ם, מתעורר חשד כי מדובר **במינוי פוליטי**, אשר נעשה מטעמים בלתי ענייניים ולא מקצועיים, לאור היות הגב' פרידמן מקורבת לראש עיריית חולון אשר נבחר לתפקידו בבחירות המוניציפאליות האחרונות, ואף סייעה בקמפיין הבחירות שלו לכאורה.
7. לגופו של עניין, מינויה של הגב' פרידמן לכהן כמנהלת כללית של מוסד תרבותי גדול וחשוב כמו המדיטק הוא **בלתי סביר בצורה קיצונית**, ואילו היה מתקיים הליך הבחירה הפומבי, האובייקטיבי והמפוקח על ידי משרד הפנים כמתחייב – יותר מסביר להניח כי המינוי לא היה מאושר מעולם.
8. ודוק - הגב' פרידמן כיהנה בעברה, בין השנים 2014-2019, כמנכ"לית התיאטרון הלאומי "הבימה", ותחת הובלתה, קרס תיאטרון הבימה בצורה מהדהדת, תוך התרת חובות עצומים המסתכמים בכ-100 מיליון שקלים לעובדים, יוצרים וספקים. תיאטרון הבימה בהובלת הגב' פרידמן הדרדר עד למצב של חדלות פירעון תוך שהותיר שובל ארוך של נושים, **ביניהם עובדים, שחקנים ויוצרים שנגזלו מהם שכרם וזכויותיהם הסוציאליות הבסיסיות, כמו למשל כספי פנסיה שנוכו משכרם אך לא הועברו לקופות הפנסיה**.

9. בשנת 2019, במסגרת בקשת פירוק שהוגשה נגד הבימה, הדיח בית המשפט המחוזי בתל אביב את הגב' פרידמן והנהלת הבימה, והחליפם בנאמנים, תוך שבית המשפט הביע ביקורת נוקבת כלפי התנהלותה של הגב' פרידמן באופן אישי.
10. גם **מבקר המדינה** אשר ערך ביקורת על ניהול תיאטרון הבימה, ואשר מצא שורה ארוכה של כשלים ניהוליים, בחר להדגיש את חלקה האישי של הגב' פרידמן בכשל הניהולי וציין אותה כאחת מהאחראים העיקריים למחדלים הניהוליים המתגלגלים של הבימה, לרבות אי-תשלום זכויות סוציאליות לעובדים ואי-העברת כספים שנוכו משכר העובדים לקופות הפנסיה, לרשויות המס ולביטוח הלאומי.
11. הגב' פרידמן אף מתמודדת כיום עם תביעה כספית אישית שהוגשה נגדה על ידי נאמני הבימה, בגין חלקה האישי בקריסת התיאטרון וחובות העתק שהותיר אחריו, והיא מואשמת בה בהתנהלות רשלנית, במחדלים קשים ובהפרת חובות אמון וחובות הזהירות.
12. **לא ניתן לקבל על הדעת מצב, בו דווקא הגב' פרידמן, אשר הובילה במו ידיה מוסד תרבותי חשוב כמו התיאטרון הלאומי הבימה למצב של קריסה טוטאלית, ואשר נקבע, הן על ידי מבקר המדינה והן על ידי בית המשפט המחוזי, כי ניהלה את הבימה ברשלנות רבתי, הפרה את החוק, לרבות חוקי מגן בסיסיים של עובדים, והפרה התחייבויות מפורשות שנתנה למדינת ישראל – היא זו שתנהל את המדיטק.**
13. שח"ם, כארגון המאגד ומייצג כיום כ-2,700 שחקנים ושחקניות בישראל, חרד לקיומו והמשך פעילותו של גוף תרבותי כה חשוב בישראל כמו המדיטק, ולכן חש חובה מוסרית וציבורית לפעול כנגד מינויה הלא תקין והלא ראוי של הגב' פרידמן. שח"ם היה עד מכלי ראשון לפגיעה הקשה שנגרמה לשחקני הבימה, אשר נשללו מהם שכרם וזכויותיהם הסוציאליות הבסיסיות בשל התנהלות הגב' פרידמן, ואף מימן עבורם ליווי משפטי להגשת תביעות חוב, ולכן לא יכול הוא לשבת מנגד כשאותה גב' פרידמן ממונה במחטף ובמחשכים לנהל עוד מוסד תרבותי מרכזי בישראל כמו המדיטק.
14. מינוי כזה, אשר נעשה בניגוד גמור ומפורש לכללי המינהל התקין ולהנחיות הרגולטוריות המחייבות, אשר לא עומד בכל מבחן של סבירות, היגיון ושכל ישר, ואשר חשוד כי נעשה מטעמים פוליטיים לא ענייניים ולא מקצועיים – **לא יכול לעמוד.** על כן נדרשת התערבותו של בית הדין הנכבד, לרבות מתן הסעדים הזמניים המבוקשים לעיל והסעדים הקבועים המבוקשים בתובענה.

## הצדדים

15. **המבקש**, שח"ם – ארגון השחקנים והשחקניות בישראל, הוא ארגון שנוסד בשנת 2000, במטרה לקדם את מעמד השחקנים והשחקניות בישראל, לשמור על תנאי עבודתם וזכויותיהם, ולצורך קידום פיתוחם המקצועי. שח"ם מאגד נכון להיום כ-2700 שחקנים ומייצג, בין היתר, יותר מ-100 שחקנים ושחקניות בתיאטרון המדיטק. בין שח"ם למדיטק נחתם הסכם מיום 6.2.2023 אשר מסדיר את תנאי ההתקשרות בין השחקנים החברים בשח"ם לבין המדיטק.
- "1" העתק ההסכם בין שח"ם והמדיטק מיום 6.2.2023, מצורף **כנספח 1.**
16. **משיבה 1**, החברה לפיתוח תיאטרון, מוסיקה, אמנות ומחול חולון בע"מ (המדיטק), הנה חברת-בת עירונית בבעלות המשיבה 2, עיריית חולון, אשר עוסקת בפיתוח וקידום התרבות והאומנות בעיר.
17. **משיבה 2**, עיריית חולון, היא גוף השלטון המקומי האחראי לניהולה השוטף של העיר חולון.
18. **משיבה 3**, הגב' אודליה פרידמן, מונתה בחודש יוני 2024 כממלאת מקום מנכ"ל המדיטק. הגב' פרידמן כיהנה בתפקידים בכירים בהבימה, לרבות סמנכ"לית הכספים וממלאת מקום מנכ"ל, ובין השנים 2014

ועד 2019 כמנכ"לית התיאטרון הלאומי הבימה, וכמפורט מטה, בתקופת כהונתה תיאטרון הבימה הגיע לחדלות פירעון, כאשר בית המשפט המחוזי והנאמנים שמינה בית המשפט מצאו כי לגב' פרידמן הייתה אחריות אישית ישירה למצב אליו הדרדר תיאטרון הבימה, ובגין כך אף הוגשה נגדה תביעה כספית אישית על ידי הנאמנים.

## המסד העובדתי

### א. העובדות הידועות למבקש על מינויה של הגב' פרידמן כמנכ"לית המדיטק

19. המדיטק הינו תאגיד עירוני בשליטת עיריית חולון המאוגד כחברה לתועלת הציבור, אשר מפעיל את מוסדות התרבות בעיר. המדיטק הוא אחד מגופי התרבות הגדולים והחשובים בישראל, ומפעיל קומפלקס תרבות שכולל את תיאטרון המדיטק, מוזיאון הילדים הישראלי, מוזיאון העיצוב חולון, סינמטק חולון, סינמטק הילדים, הספרייה המרכזית, המוזיאון הישראלי לקריקטורה ולקומיקס והמרכז לאמנות דיגיטלית.
20. בהתאם לנתונים הפומביים המפורסמים באתר משרד המשפטים (גיידסטאר),<sup>1</sup> נכון לשנת 2023 הועסקו במדיטק 374 עובדים ומחזורו השנתי היה כ-76 מיליון ₪. לפי אתר גיידסטאר, בשנת 2023, כ-38.5 מיליון ₪ מהכנסות המדיטק התקבלו מהרשות המקומית, עוד כ-9.8 מיליון ₪ כהקצבות ותמיכות מהמדינה (בעיקר ממשרד התרבות והספורט) ועוד כ-1.3 מיליון ₪ התקבלו כתרומות מישראל. כלומר, מדובר בגוף שעיקר הכנסותיו הן מכספי הציבור.
21. ביום 31.8.2023 הסתיימה העסקתו של מר דני וייס, אשר שימש כמנכ"ל המדיטק החל משנת 2017.
22. עם עזיבתו של מר וייס את תפקיד המנכ"ל, ונוכח ההגבלות שחלו על המדיטק למנות מנכ"ל קבוע בשנת בחירות מוניציפליות לפי הנחיות משרד הפנים, מונו שלושת הסמנכ"לים במדיטק (סמנכ"לית שיווק ומכירות, סמנכ"לית תפעול והפקות וסמנכ"ל הכספים) לתפקיד ממלאי מקום המנכ"ל.
23. בחודש פברואר 2024 התקיימו בישראל בחירות לרשויות המקומיות. מר שי קינן, ניצח בבחירות בעיר חולון, והחליף בתפקידו את ראש העיר הקודם, מר מוטי ששון. ביום 1.5.2024, מונה מר קינן, ראש העיר הנבחר, כיו"ר דירקטוריון המדיטק (והחליף בתפקיד זה את ראש העיר הקודם).
24. ביום 30.6.2024, החלו להתפשט שמועות בקרב עובדי המדיטק ובעולם התרבות על מינויה של הגב' אודליה פרידמן לתפקיד המנהלת הכללית של המדיטק. מספר ימים לאחר מכן, השמועה התבררה כנכונה, עת הגיעה הגב' פרידמן למשרדי המדיטק והחלה בעבודה בפועל בתפקיד המנכ"לית.
25. למינויה של הגב' פרידמן לא קדם כל הליך איתור או מכרז אחר כפי שנדרש בתפקיד זה (כמפורט מטה). דבר מינויה של הגב' פרידמן לא פורסם עד היום באופן רשמי בכל פורום שהוא, ואין בידיעת שח"ם האם המינוי דווח למשרד הפנים או לכל גורם ממשלתי או גורם מאסדר אחר.
26. למיטב ידיעת שח"ם (וכאמור, בידי שח"ם מידע חלקי בשל החשאיות אשר אפפה את המינוי והיעדר פרוטוקולים ומסמכים כתובים פומביים בנושא), הגב' פרידמן מונתה בשלב זה כ"ממלאת מקום" המנכ"ל, זאת, הגם שהמנכ"ל הקבוע הקודם של המדיטק סיים כאמור את תפקידו לפני כשנה, ומאז כיהנו בתפקיד ממלאי מקום.

<sup>1</sup> <https://www.guidestar.org.il/organization/512287350/finances>

27. למיטב ידיעת שח"ם, הגב' פרידמן הנה מקורבת לראש העיר הנבחר, מר קינן, ואף סייעה בקמפיין הבחירות שלו.

**ב. עברה של הגב' פרידמן כמנכ"לית הבימה – אחריותה האישית לקריסת התיאטרון הלאומי תוך הותרת חובות עצומים לעובדים, שחקנים, יוצרים**

**וספקים**

28. תיאטרון הבימה הוא מהמוסדות התרבותיים הגדולים והחשובים במדינה, ובשנת 1958 הכריזה עליו הממשלה כתיאטרון הלאומי של ישראל.

29. הגב' פרידמן עבדה בתיאטרון הבימה החל משנת 2004. משנת 2011 כיהנה הגב' פרידמן כמנכ"לית התיאטרון, תחילה כממלאת מקום, והחל משנת 2014 כמנכ"לית קבועה, עד שסיימה את תפקידה בשנת 2019 בעקבות החלטת בית המשפט המחוזי שנטל ממנה את כל סמכויותיה בתיק הפירוק, **כשתיאטרון הבימה במצב של קריסה מוחלטת ובחדלות פירעון עם חובות של עשרות מיליוני שקלים**.

30. בחודש דצמבר 2012, בזמן שהגב' פרידמן כבר כיהנה כמנכ"לית הבימה, נחתם הסכם הבראה בין המדינה לבין הבימה, שנועד להביא לייעול פעילות הבימה לצד הגברת הסיוע הכספי הממשלתי לתיאטרון (להלן: "**הסכם ההבראה**"). במסגרת הסכם ההבראה, התחייבו הדירקטוריון והגב' פרידמן כמנכ"לית התיאטרון, לפעול להשגת איזון תקציבי והפחתת הגירעון של הבימה, כתנאי לקבלת סיוע נוסף של עשרות מיליוני שקלים מהמדינה.

31. למרות הסכם ההבראה שנחתם וחרף ההתחייבויות שנטלה הגב' פרידמן בשם הבימה, לא רק שמצבו של הבימה לא הוטב, אלא שהוא החמיר והלך מדחי אל דחי, תוך שהבימה לא עמד בהוראות הסכם ההבראה, צבר חובות כבדים, לרבות לעובדים, שחקנים, יוצרים וספקים, והוסיף ונטל התחייבויות כספיות ללא כיסוי.

32. במהלך החודשים מרץ עד אוגוסט 2015, ערך משרד מבקר המדינה ביקורת על היבטים בניהול תיאטרון הבימה. בסיום הליך הביקורת, פורסם דוח המבקר ובו ביקורת קשה ונוקבת על התנהלות הנהלת הבימה, **לרבות ביקורת נוקבת כנגד הגב' פרידמן באופן אישי** (להלן: "**דוח המבקר**").

"2" דוח מבקר המדינה בנושא "ניהול התיאטרון הלאומי הבימה", מצורף **כנספח 2**.

33. דוח המבקר מנה שורה ארוכה של ליקויים קשים בהתנהלות הניהולית של הבימה. בין הליקויים שנמצאו, היה כי הבימה ניכה כספים משכרם של עובדים עבור קופות הגמל ובגין דמי חבר ודמי טיפול לארגוני עובדים, אולם כספים אלה לא הועברו ליעדם. כן נמצא, כי הבימה לא העביר לרשויות המס ולביטוח הלאומי כספים שנוכו מהעובדים ושהבימה צבר חובות ופיגר בתשלומים ליוצרים ולשחקנים. כלומר, **תיאטרון הבימה – בניהולה של הגב' פרידמן – מעל באופן שיטתי בכספי העובדים, כשניכה כספים משכרם אך לא העבירם ליעדם, ולא שילם ליוצרים ושחקנים את התמורה המגיעה להם**.

34. דוח המבקר מצא מקום לציין את **חלקה האישי של הגב' פרידמן** במעשים המתוארים ומתח ביקורת נוקבת על התנהלותה:

**"אי-העברת כספים שנגבו מעובדים לקופות עובדים ולארגוני עובדים במועד מוגדרת בחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958, [דינם] כעברה פלילית. התנהלות כזאת עלולה לפגוע בזכויותיהם הבסיסיות של העובדים...**

**אי-העברת כספים שנוכו מעובדים למס הכנסה במועדס היא פעולה חמורה ומנוגדת לכללי המינהל התקין, ומוגדרת כעברה פלילית על פי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש]...**

**אי-העברת ניכוי מעביד ותשלומי מעביד לביטוח הלאומי במועד מהווה עברה פלילית על פי חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995.**

**מנכ"לית הבימה והחשב המלווה לא דיווחו לדירקטוריון, לוועדת המעקב ולמשרד התרבות על אי-העברת הכספים שנגבו מהעובדים והפרשות המעביד לקופות העובדים לרשויות המס, ולביטוח הלאומי וממילא הנושא לא נידון על ידיהם.**

35. עוד מצא דוח המבקר, כי תיאטרון הבימה – בהובלת הגב' פרידמן, הפר ברגל גסה את התחייבויותיו לפי הסכם ההבראה עם המדינה. הסכם ההבראה נקב בשורה סדורה של צעדים שעל הבימה היה לנקוט וכן הטיל על הבימה חובת דיווח על התקדמות הצעדים לוועדת מעקב שמינתה הממשלה, אולם הבימה לא עמד בהתחייבויותיו, ולא רק שמצבו לא הוטב, אלא הוא הלך וצבר עוד ועוד חובות, גדולים פי כמה מהחובות בהם היה נתון עת כניסתה של הגברת פרידמן לתפקיד המנכ"לית, עד כדי כך שהתיאטרון נאלץ לפנות למשרד התרבות במספר מקרים במהלך השנים 2015 ו-2016 בבקשה להקדים את הזרמת המימון הממשלתי, על מנת שיוכל לשלם שכר לעובדיו.

36. גם בנושא זה, דוח המבקר מתח ביקורת אישית נחרצת כנגד הגב' פרידמן:

**"משרד מבקר המדינה רואה בחומרה את התנהלותו של התאטרון בראשות מנכ"לית התאטרון, גב' אודליה פרידמן, והחשב המלווה, רוי"ח בועז גזית, בכך שלא ביצעו את מלוא סעיפי הסכם ההבראה. יש לראות בחומרה את התנהלותם גם בכך שלא נתנו עדיפות עליונה להעברת כספים שניגבו מעובדים לקופות עובדים (פנסיה, גמל והשתלמות), למס הכנסה ולביטוח הלאומי ולארגוני עובדים. אי-העברת הכספים במועד לגופים אלו הוגדרה בחוקים כעברה פלילית."**

37. דוח המבקר מצא, כי הגב' פרידמן לא קיימה אפילו את החובות הבסיסיות ביותר של מנהל כללי בארגון, כגון קיום ישיבות הנהלה סדירות וקביעת תכנית עבודה שנתית:

**"על מנכ"לית התאטרון לקיים ישיבות הנהלה כשגרת מטה סדורה. כמו כן, עליה להכין תכניות עבודה שנתיות. על הדירקטוריון לדרוש לקבל תכנית עבודה שנתית הכוללת משימות, יעדים ומדדי תפוקה ולאשרה; כן עליו להחיש את תהליך קבלת הדיווחים על הוצאות והכנסות על פי הפקות ככלי ניהולי."**

38. למרבה הצער, דוח המבקר לא הביא לשיפור התנהלות הבימה, ומצבו של התיאטרון הלך והדרדר, עד אשר אפילו לא הצליח לשלם שכר לעובדיו ולא עמד בהתחייבויות הכספיות לשחקנים, יוצרים וספקים.

39. בחודש ספטמבר 2019 הגיש אחד הספקים של הבימה בקשה לבית המשפט המחוזי בת"א להורות על פירוק הבימה. ביום 25.11.2019 קבע בית המשפט המחוזי (תיק פר"ק (ת"א) 30593-09-19) כי תיאטרון הבימה אכן הגיע למצב של חדלות פירעון וכי התקיימו התנאים למתן צו פירוק. כך נכתב בהחלטת בית המשפט המחוזי:

**ממכלול המסמכים שהוגשו, והטיעונים שנשמעו שוכנעתי שהבימה היא חברה "מדממת", חדלת פירעון הן מהבחינה המאזנית והן מהבחינה התזרימית. חובותיה נאמדים בעשרות מיליוני שקלים, מעל 75 מיליון ₪ לעמדת המדינה על יסוד נתוני התיאטרון כמות שנמסרו לה על ידי החברה, ולמצער 45 מיליון ₪ כעמדת החברה עצמה, כאשר היא מצוייה בגירעונות כבדים. לכן, גם אם החברה נמצאת לגישה בגבול רווחיות תפעולית, אין**

ביכולתה לשרת את חובותיה, השוטפים והרחוקים וזאת גם בהינתן משאביה המועטים. החברה לא שילמה שכר עבודה למאות עובדים, לחלקם מאז חודש ספטמבר האחרון, לרבות ניכויים והפרשות; היא חייבת כספים לבנקים, למדינה, לספקים, לנותני שירותים ופיזרה שיקים שאין להם כיסוי."

"3" העתק החלטת בית המשפט המחוזי בעניין תיאטרון הבימה מיום 25.11.2019, מצורף כנספח 3.

40. בית המשפט המחוזי מצא כי הנהלת הבימה כשלה בתפקידה, תוך שציין בפרט את התנהלותה הקלוקלת ביחס לעובדיה וזכויותיהם:

"ממכלול המסמכים, כתבי הטענות ונספחיהם, הנתונים הכספיים ומדברי באי-כוח הצדדים הגעתי למסקנה שנפל כשל בהתנהלות החברה שלא השכילה להציג לפני המדינה את מלוא התמונה אודות מצבה, מסרה נתונים חלקיים, נכנסה פעם אחר פעם למחלוקות לא ענייניות במשאים ומתנים עם המדינה שלא לצורך כגון באשר לסמכויות של החשבת המלווה, לא גיבשה תכנית הבראה מפורטת כמצופה אלא תכנית שנעדרת את הפרטים הדרושים שעליהם הצביעה המדינה כמפורט לעיל, והערימה קשיים שלא לצורך....

על ההתנהלות הבעייתית ניתן ללמוד מאי תשלום שכר, אי העברת ניכויים והפרשות במשך כחודשיים, פיזור שיקים לספקים שאין רבותא לפירוענם ועוד."

41. לסיכום, מצא בית המשפט המחוזי כי לאור ההתנהלות המתוארת, הנהלת הבימה, בראשות הגב' פרידמן, לא יכולה להבריא את מצבה, ולכן מינה במקום ההנהלה נאמנים מטעם בית המשפט ליזום הסדר נושים כללי ויישום הליך הבראה עמוק כולל:

"איני סבור שיש ביכולת ההנהלה הנוכחית ליזום ולממש הסדר הבראה וזאת בין היתר מהטעמים שצינתי לעיל. משכך ימונו נאמנים מטעם בית המשפט אשר יקבלו את המושכות של ניהול הבימה, יפקחו על התנהלותה ויגבשו הסדר נושים שפניו הבראה".

42. אם כן, לאחר שנים של ניהול כושל של תיאטרון הבימה, צבירת חובות עתק ומעילה בכספי עובדים, סיימה הגב' פרידמן את תפקידה כמנכ"לית הבימה בעקבות צו בית המשפט המחוזי, ובמקומה מונו נאמנים אשר ניסו לתקן במעט, את שרשרת הכשלים והמחדלים הניהוליים של הגב' פרידמן, עליהם עמדו בית המשפט ומבקר המדינה, ולאפשר את המשך קיומו של התיאטרון.

43. בחודש אוגוסט 2023, הגישו נאמני הבימה תביעה כספית אישית (ת"א 23-08-28748) נגד דירקטורים ונושאי משרה ב"הבימה" ובתוכם הגב' פרידמן, כשלפי הנטען בכתב התביעה, לגב' פרידמן היה חלק אישי מרכזי בקריסת הבימה ואחריות אישית ישירה להפרות חוק והסכמים, וצבירת חובות בודעין ותוך עצימת עין, בין היתר כלפי עובדים, יוצרים וספקים של הבימה (להלן: "תביעת הנאמנים").

"4" העתק התביעה הכספית שהגישו נאמני הבימה, בין היתר נגד הגב' פרידמן, מצורף כנספח 4.

44. מתביעת הנאמנים, התגלו עוד מספר פרטים נטענים מעניינים על התנהלותה הקלוקלת של הגב' פרידמן כמנכ"לית הבימה:

44.1. בתקופת כהונתה של הגב' פרידמן, חובו של הבימה לספקים הכפיל עצמו כמעט פי 5 (מסכום של 7.6 מיליון ₪ לכ-34 מיליון ₪), זאת, בזמן שהתיאטרון אמור היה להיות כביכול מצוי בתקופת "הבראה", חיסכון והתייעלות, ובזמן שהוא קיבל כספי סיוע רבים מהמדינה במסגרת הסכם ההבראה (סעיף 85 לתביעת הנאמנים).

- 44.2. הגב' פרידמן **מסרה דיווח שקרי לדירקטוריון הבימה**, לפיו "כל כספי הפנסיה של העובדים מועברים לקרנות", בעוד שבפועל היו פיגורים משמעותיים בהעברת הכספים, ואף כספים שנוכו משכר העובדים ודווח על העברתם לקופות הגמל, לא הועברו בפועל לקופות (סעיף 63 לתביעת הנאמנים). **גם העובדים קיבלו מסרים שקריים** לגבי העברת כספים לקרן ההשתלמות, בעוד שבפועל נרשמו עיכובים בהעברת הכספים (סעיף 64 לתביעת הנאמנים).
- לא למותר לציין בהקשר זה, כי חלק משמעותי מחובות הבימה כלפי העובדים הושתנו לבסוף על המדינה, כלפי הביטוח הלאומי אשר נדרש לשאת בעלויות השכר של שחקני הבימה, ורבדים מסוימים מזכויותיהם הסוציאליות. רבות מתביעות החוב של עובדי הבימה השונים, לרבות השחקנים, עודן מתבררות נכון למועד כתיבת שורות אלו.
- 44.3. למרות מצבו הכלכלי הקשה של הבימה, ולמרות ההתחייבות שנטל בהסכם ההבראה להפחית בעלויות שכר, **דווקא שכרה של הגב' פרידמן עלה בשנת 2018 בשיעור של כ-15% לסך של כ-36,000 ₪ לחודש**. זאת, בזמן שהתיאטרון היה מצוי פסע מחדלות פירעון, לא שילם ליוצרים, שחקנים וספקים, ולא העביר כספי ניכויים של עובדים לקופות הגמל, רשויות המס ולביטוח לאומי (סעיף 57 לתביעת הנאמנים). צעד זה מעיד לכאורה על מידה מיוחדת של ניתוק ועזות מצח מצד הגב' פרידמן וכשלעצמו מעורר ספקות לגבי שיקול דעתה, יושרתה והתאמתה לתפקיד.
45. עוד ראוי להזכיר, כי בשל קריסתו של 'הבימה' בניהולה של גב' פרידמן, כלל מוסדות התרבות בישראל נפגעו ונפגעים מדי שנה בתמיכה של משרד התרבות. על פי ההסדר אליו הגיעו המדינה, עיריית תל אביב ותאגיד הבימה החדש, מדי שנה מופרשים, על חשבון הכספים המיועדים לכלל המוסדות הנתמכים, מיליוני שקלים לשיקום פעילות הבימה כתאגיד חדש. אי לכך, מדי שנה נפגעת פעילות כלל התיאטראות הרפרטואריים הנתמכים.
46. נוכח המסכת העובדתית המתוארת לעיל, והכשלים הניהוליים העמוקים, המחדלים והרשלנות הפושעת של הגב' פרידמן, עליהם הצביעו מבקר המדינה, בית המשפט המחוזי והנאמנים, למנות כיום דווקא את הגב' פרידמן למנכ"לית המדיטק, הוא **צעד פשוט בלתי נתפס, לא הגיוני ובלתי סביר בעליל, אשר דגל שחור של חוסר תקינות מתנוסס מעליו**.
47. אין רבותא על כך שמנכ"לים בחברות וארגונים עסקיים לא תמיד מצליחים בתפקידם, ולא די בכך כדי למנוע מהם להתמנות לתפקיד אחר. **אולם המקרה בפנינו הוא חריג ומיוחד**.
48. בענייננו לא מדובר בעוד מנכ"לית שלא הצליחה. הגב' פרידמן נמצאה, בין היתר על ידי מבקר המדינה ובית המשפט המחוזי, כאחראית באופן אישי לניהול כושל מתמשך של תיאטרון הבימה עד כדי רשלנות רבתי, בהפרה מודעת וחוזרת של הסכמי הבראה עם המדינה, במתן דיווחים לא נכונים וחסרים לדירקטוריון, לעובדים ורשויות המדינה, בפיזור התחייבויות תוך ידיעה שאין להן כיסוי עד כדי צבירת חובות של עשרות רבות של מיליוני שקלים ובהפרה שיטתית ומודעת של זכויות עובדים ופגיעה בזכויותיהם הסוציאליות, והכל תוך גילוי אדישות מקוממת לתוצאות והשלכות מעשיה.
49. אין דרך עדינה לומר זאת - מינוי הגב' פרידמן לעמוד כיום בראש מוסד תרבותי גדול וחשוב בישראל כמו המדיטק, הוא יריקה בפרצופם של כל אותם עובדים, שחקנים יוצרים וספקים שזכויותיהם נרמסו בעקבות מעשיה של הגב' פרידמן, ובפרצופם של כל מי שפועל בענף התרבות בישראל ושהתרבות בישראל קרובה לליבו.



## ג. הכללים למינוי מנכ"ל חברה עירונית

50. תאגיד עירוני הוא כלי של הרשות המקומית לביצוע המשימות המוטלות עליה והוא משמש זרוע ארוכה של הרשות המקומית. משכך, כפוף התאגיד העירוני לכללי המשפט המנהלי ולהנחיות ופיקוח משרד הפנים. ראו פ"ה (חי') 870-06-17 **בסאם סייז אחמד נ' החברה הכלכלית לפיתוח סח'נין בע"מ** (פורסם בנבו, 15.1.2018):

"העירייה כמו גם התאגיד העירוני הם **גופים ציבוריים הפועלים על פי חוק ונהנים מתמיכה תקציבית ומכח מעמד זה הם כפופים להוראות החוק המסדירות את סמכותיהם ולכללי המשפט המינהלי החלים על גופים הפועלים לפי חוק. כפועל יוצא, העירייה והתאגיד העירוני כפופים להנחיות ולפיקוח של השלטון המרכזי, היינו לגורמי הפיקוח של משרד הפנים או של הממונה על השכר. שר הפנים ומנכ"ל משרד הפנים יונקים סמכותם להוציא הנחיות מינהליות לרשויות המקומיות, מחובת הפיקוח הנרחבת שיש למשרד הפנים, על פעולות הרשויות המקומיות. המחוקק הקנה למשרד הפנים סמכויות רחבות בעניין מינוי עובדים ברשויות המקומיות וכן בנושאים אחרים...**"

51. מתוקף סמכותו של משרד הפנים כגורם המאסדר והמפקח על התאגידים העירוניים, מפורסמים מפעם לפעם נהלים המסדירים את התנהלותם של תאגידים עירוניים.

52. בחודש מרץ 2004 פורסם חוזר מנכ"ל משרד הפנים בעניין מינוי מנכ"ל ובעלי תפקידים בחברות העירוניות. חוזר מנכ"ל זה קבע כללים ברורים לאיוש משרת מנכ"ל בתאגיד עירוני, לרבות ההוראות הבאות:

52.1. לצורך מינוי מנכ"ל תוקם ועדת בחירה לאיתור מועמדים, שתורכב מנציג דירקטוריון התאגיד העירוני, נציג משרד הפנים ומנכ"ל של תאגיד עירוני באותו סדר גודל.

52.2. ועדת הבחירה תפרסם בפומבי קול קורא להגשת מועמדות למשרה ואף רשאית ליזום פניה למועמדים פוטנציאליים.

52.3. ועדת הבחירה תפרסם קריטריונים ותנאי סף לאיוש המשרה, שיכללו בין היתר את ההשכלה של המועמד, ניסיונו, כישוריו המקצועיים והעסקיים, אישיותו, לרבות יושרו ואמינותו, וכן כל קריטריון רלוונטי נוסף.

52.4. ועדת הבחירה תראיין את המועמדים ותמליץ לדירקטוריון על המועמד המתאים ביותר ותנמק את המלצתה.

52.5. הדירקטוריון ינמק את החלטתו לבחירת מי מבין המועמדים.

"5" חוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/2004 בנושא מינוי מנהל כללי ובעלי תפקידים בחברות עירוניות, מצורף **כנספח 5.**

53. חוזר המנכ"ל נועד אפוא להבטיח קיום הלך סדור, שקוף ואובייקטיבי אשר יביא לבחירת המועמד המתאים ביותר לאיוש תפקיד מנכ"ל התאגיד העירוני, וינטרל חששות למינויים לא ראויים או מינויים מטעמים שאינם מקצועיים.

54. "נוהל אסדרת חברה עירונית" חוזר וקובע כי מנכ"ל תאגיד עירוני יבחר על ידי ועדת איתור בהתאם לחוזר המנכ"ל ומוסיף ומחדד כי נוסח המכרז שמפרסמת ועדת האיתור צריך לקבל את אישור אגף תאגידים עירוניים במשרד הפנים.

"6" נוהל אסדרת חברה עירונית, מצורף כנספת 6.

55. אשר למינוי ממלאי מקום, חוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 3/2011 מיום 11.5.2011 בנושא "העסקת ממלא מקום ברשויות המקומיות", אשר כוחו ועקרונותיו יפים גם לענייננו, קובע שרק "במקרים חריגים במיוחד, בהם בשל נסיבות מוצדקות לא מתאפשר לרשות המקומית לפרסם מכרז כדין ומדובר במשרה לאיוש בדחיפות כדי למנוע פגיעה קשה בפעילות הרשות המקומית", ניתן לאייש תפקיד של נושא משרה באמצעות ממלא מקום לתקופה של עד חצי שנה.

"7" חוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/2011 מיום 11.5.2011 בנושא "העסקת ממלא מקום ברשויות המקומיות", מצורף כנספת 7.

56. חוזר מנכ"ל נוסף שמספרו 2/2011 בנושא "ריכוז הנחיות בנושא תאגידי עירוניים" קובע כי "על תאגיד עירוני יחול חוק חובת המכרזים והתקנות שיותקנו מכוחו, עם התקנתן. עד להתקנת התקנות חלים על התאגיד דיני המכרזים החלים על הרשויות המקומיות בשינויים המחויבים".

"8" העמוד הרלוונטי מתוך חוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 2/2011 בנושא "ריכוז הנחיות בנושא תאגידים עירוניים", מצורף כנספת 8.

#### **ד. הפגמים שנפלו במינויה של הגב' פרידמן כממלאת מקום מנכ"ל המדיטק**

57. מינויה של הגב' פרידמן סותר באופן מובהק כל אחת ואחת מן ההוראות וההנחיות למינוי מנכ"ל בתאגיד עירוני. מדובר בהליך מינוי פגום ובלתי תקין, שנערך במחשכים, בהיעדר דיווח ובחוסר שקיפות, ולא בכדי.

58. מינויה של הגב' פרידמן נעשה בניגוד לחוזר מנכ"ל משרד הפנים בנושא מינוי מנכ"ל בתאגיד עירוני. כך, לא נערך כל הליך מינוי פומבי, לא מונתה ועדת בחירה ולא התקיים כל מכרז לצורך המינוי אשר קיבל את אישור משרד הפנים.

59. מינוי הגב' פרידמן כממלאת מקום נעשה בסתירה לחוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 3/2011, המתיר מינוי נושא משרה כ"ממלא מקום" לתקופה של עד חצי שנה, וגם זאת במקרים חריגים בלבד. בענייננו, את תפקיד מנכ"ל המדיטק מאיישים ממלאי מקום מזה כשנה, מאז שהמנכ"ל הקבוע הקודם, מר דני וייס, סיים את תפקידו.

60. גם אם הייתה מניעה לקיים הליך של מינוי קבע בתקופה זו בהתאם להוראות הרגולטוריות המחייבות, לא ברור מדוע היה צורך למנות עתה את הגב' פרידמן כממלאת מקום, ולא להמשיך עם ממלאי המקום הקיימים (הסמנכ"לים במדיטק) שממילא מילאו תפקיד זה במהלך השנה האחרונה. זו היא אינדיקציה נוספת לכך שהמטרה במינויה של גב' פרידמן כממלאת מקום היא לייצר "מציאות בשטח" ובדרך זו לנסות להכשיר את המינוי הפסול.

61. מינוי הגב' פרידמן לגופו, לוקה בחוסר סבירות קיצוני, לאור כישלונה הניהולי המהדהד כמנכ"לית תיאטרון הבימה, והביקורת האישית הנוקבת אשר השמיעו מבקר המדינה, בית המשפט המחוזי ונאמני הבימה על התנהלותה וחלקה האישי בקריסת הבימה, עליהם עמדנו בהרחבה בפרק ב' לעיל.

62. יתרה מזאת, למיטב ידיעת שח"ם, הגב' פרידמן הנה מקורבת לראש העיר הנבחר, מר קינן, ואף סייעה בקמפיין הבחירות שלו בשנה האחרונה. לכן, קיים חשש ממשי כי מדובר במינוי פוליטי, אשר נעשה מטעמים זרים ולא מקצועיים.

63. דוח מבקר המדינה משנת 2016 בנושא מינויים בתאגידים העירוניים של ראשון לציון (דוח שנתי 38), עמד על הפגם במינוי פעילים פוליטיים לתפקידים בחברות בת-עירוניות, ודומה כי לפנינו מקרה מובהק בו שיקולים פוליטיים הכתיבו את המינוי, ולא שיקולים מקצועיים גרידא.

"9" דו"ח מבקר המדינה בנושא מינויים בתאגידים העירוניים של ראשון לציון, מצורף **כנספח 9**.

64. דומה כי למי שקיבל את ההחלטה למנות את הגב' פרידמן לתפקיד ממלאת מקום מנכ"ל המדיטק, היה ברור כי יהיה קושי מהותי למנותה במסגרת ועדת בחירה והליך מכרזי תקין כנדרש. לכן, נעשה המינוי בדרך לא דרך, במה שנראה כניסיון לכאורה לחמוק מהליכי המכרז הנדרשים, ומתוך מטרה לנסות "להכשיר" את המינוי לפני הפיכתו למינוי קבוע.

65. מינוי כזה, אשר נעשה בניגוד לכללי המינהל התקין ולהנחיות הרגולטוריות המחייבות, אשר לא עומד בכל מבחן של סבירות, היגיון ושכל ישר, ואשר חשוד כי נעשה מטעמים פוליטיים לא ענייניים ולא מקצועיים – **לא יכול לעמוד**. על כן נדרשת התערבותו של בית הדין הנכבד.

## ה. פניותיו המוקדמות של שח"ם אשר לא נענו

66. ביום 1.7.2024 שלחו ב"כ שח"ם הח"מ מכתב לדירקטוריון המדיטק, בקריאה להורות לאתגר על ביטול מינויה הפסול של הגב' פרידמן כממלאת מקום מנכ"ל המדיטק ולקיים הליך איתור תקין לאיש תפקיד המנכ"ל בהתאם לדרישות הדין.

"10" העתק מכתב ב"כ שח"ם מיום 1.7.2024 אל חברי דירקטוריון המדיטק, מצורף **כנספח 10**.

67. עד למועד זה, **טרם התקבלה כל תגובה** לפניית ב"כ שח"ם לעיל, הגם שהתקבל אישור כי המכתב הגיע ליעדו.

68. משכך, לא נותר מנוס אלא להגיש תובענה זו, לצד בקשת הסעדים הזמניים שבכותרת.

69. יצוין כי במקביל לשליחת המכתב למדיטק, נשלח מכתב גם לרו"ח דודי ספיר, מנהל אגף בכיר לתאגידים עירוניים במשרד הפנים, בדרישה כי משרד הפנים יתערב בהליך המינוי הפסול ויכפה על המדיטק לקיים הליך איתור בהתאם להוראות חוזר המנכ"ל.

"11" העתק מכתב ב"כ שח"ם מיום 1.7.2024 אל רו"ח דודי ספיר, מנהל אגף בכיר לתאגידים עירוניים במשרד הפנים, מצורף **כנספח 11**.

## המסד המשפטי

### ו. סמכותו העניינית של בית הדין לעבודה לדון בתביעה

70. תובענה זו הוגשה לבית הדין הנכבד בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 24 (א)(א1) לחוק בית הדין לעבודה אשר מקנה לבית הדין סמכות ייחודית לדון בתובענות שעילתן "בקבלת אדם לעבודה או באי קבלתו".

71. בהתאם להלכה הפסוקה והמושרשת היטב, לבית הדין הנכבד הסמכות לדון בתביעה מהסוג דנן, אף אם מתקיימים בה סממנים מעולם המשפט המנהלי. ראו, למשל, את פסיקת בית המשפט העליון בתיק בר"מ 657/03 **עיריית רהט נ' אלפראונה**, פ"ד נו, (2003) 26 (3), פס" 29 :

"...אין סמכותו של בית המשפט לעניינים מינהליים מתפרסת על מכרזים הנוגעים לקבלת אדם לעבודה או אי קבלתו. **עניינים אלה מצויים בסמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה.**

ראו גם ע"מ 5292/17 **סלים סלימאן נ' אחמד ג'בארין** (מיום 15.4.2018)

"הסמכות הייחודית הנתונה לבית הדין לעבודה נועדה לרכז ולייחד את הדיונים בסוגיות מתחום יחסי העבודה בערכאה מיוחדת מומחית למשפט העבודה. במסגרת סמכותו זו נדרש בית הדין לא פעם, לצורך הכרעה בענין הנוגע ליחסי עבודה, לדון גם בהיבטים משפטיים החורגים מתחום דיני העבודה; בענייננו - עניינים מתחום המשפט המינהלי."

72. וראו גם פסיקתו של בית הדין הארצי לעבודה בע"ע (ארצי) יהודה אוריאל נ' עיריית הרצליה (מיום 13.12.2001; להלן: עניין "עיריית הרצליה"):

"בית הדין לעבודה הוא האכסניה הנכונה והראויה ולו הוקנתה הסמכות הייחודית לדון בסכסוך שעילתו ביחסי עובד-מעביד, גם כאשר המדובר הוא בעובד ציבור, או בעשיית מינוי או ביטולו על ידי רשות ציבורית."

### ז. מעמדו של שח"ם כ"עותר ציבורי"

73. הפסיקה הכירה בזכותו של "עותר ציבורי" להגיש תובענות בבית הדין לעבודה בעניין מינויים וקבלה לעבודה. כך, נקבע בבג"ץ 8887/05 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מועצת העיר באר שבע (מיום 16.10.2005):

"בהתאם להוראת סעיף 24(א)(א1) לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969, נתונה לבית הדין האזורי לעבודה סמכות לדון בתובענה שעניינה קבלתו של אדם לעבודה. סמכות זו אינה מוגבלת לתובענה שבין עובד למעביד, או בין ארגון עובדים לארגון מעבידים, אלא קמה גם מקום בו מגיש התובענה הינו 'עותר ציבורי' דוגמת העותרת (ראו, בג"ץ 3991/92 המועצה המקומית אבו סנאן נ' שר החינוך והתרבות פ"ד מז(3) 234, 238).

ראו גם בג"ץ 3991/92 המועצה המקומית אבו סנאן נ' שר החינוך והתרבות ואח', פד"י מז(3) 234, 238. בעניין עיריית הרצליה לעיל, קבע בית הדין הארצי לעבודה (פס' 4 לפסק הדין), כך:

"הנה כי כן, אין עוררין על כך שדלתו של בית הדין לעבודה פתוחה בפני ה"עותר הציבורי" ואין לחסום את הדרך בפניו, כל עוד באה התובענה בגדר הסמכות העניינית המוקנית לבית הדין לעבודה וכל עוד היא עומדת באמות המידה שעל ה"עותר הציבורי" לעמוד בהן."

74. לעניין מי יכול לשמש כעותר ציבורי, קבע בית הדין הארצי לעבודה בעניין עיריית הרצליה (פס' 8):

"מעמד מעין זה, יכול וינתן ל"עותר ציבורי" אשר יש בידו לבסס, בין היתר, טענה כי "העתירה הציבורית" נוגעת בהיבטים בעלי עניין ציבורי; או שיש בידו להצביע על אינטרס המשותף לרבים, להבדיל מהאינטרס האישי המיוחד לעותר פלוני; או שהמדובר הוא בקידומו של שלטון החוק ובקיומו הלכה למעשה; או בהשלכות העשויות להיות למושא העתירה על שלטון החוק, או על ציבור מסוים העשוי אף הוא להיות נוגע בדבר, במישרין או בעקיפין."

75. בענייננו, מתקיימים כל התנאים להכרה במעמדו של שח"ם כעותר ציבורי:

75.1. מדובר בעתירה בעלת עניין ציבורי, הנוגעת לאבני יסוד של שלטון החוק וכללי מינהל תקין, בה מתעורר חשד למינוי לא תקין ובלתי ראוי, אשר נגוע בשיקולים לא ענייניים, ואשר נעשה בהליך פסול וקלוקל, בהיעדר שקיפות, ובניגוד לנהלים ברורים של משרד הפנים.

75.2. המדיסק הוא גוף בבעלות עיריית חולון, שעיקר תקציבו מגיע כספי ציבור (תמיכות ממשלתיות ותמיכה מעיריית חולון), ומהווה מרכז תרבותי גדול וחשוב, בחולון בפרט, ובישראל בכלל. על כן, קיים אינטרס ציבורי מובהק כי הוא יתנהל באופן תקין ושקוף, שינוהל על ידי מנכ"ל/ית מתאים וראוי, ושחלילה לא ידרדר ויקרוס כפי שקרה לתיאטרון הלאומי הבימה.

- 75.3. שח"ם מאגד ומייצג כאמור כ-100 שחקנים במדיטק וחתם עם המדיטק על הסכם המסדיר את תנאי שחקני התיאטרון. חברי שח"ם עלולים להיות מושפעים ישירות מהשלכות מינויה של הגב' פרידמן למנכ"לית המדיטק. שח"ם היה עד מכלי ראשון לפגיעה הקשה שנגרמה לשחקני הבימה, אשר נשללו מהם שכרם וזכויותיהם הסוציאליות הבסיסיות בשל התנהלות הגב' פרידמן, ואף מימן עבורם ליווי משפטי להגשת תביעות חוב ומוטלת עליו חובה ציבורית למנוע הישנות מקרה זה.
- 75.4. שח"ם הנו ארגון מרכזי בעולם התרבות הישראלי, ומייצג כאמור כ-2,700 שחקנים ושחקניות בישראל, וחרד לקיומו והמשך פעילותו של גוף תרבותי כה חשוב בישראל כמו המדיטק. שח"ם חש חובה מוסרית וציבורית לפעול כנגד מינויה הלא תקין והלא ראוי של הגב' פרידמן, לה כאמור היה חלק מרכזי בקריסת גוף תרבותי משמעותי נוסף בישראל דוגמת תיאטרון הבימה.

## **ח. מתקיימים התנאים למתן הסעדים הזמניים המבוקשים**

### **ח.1. קיומן של ראיות מהימנות לכאורה לקיומה של עילת התובענה**

76. מבקש הסעד הזמני אינו נדרש להוכיח את תביעתו במידת ההוכחה הדרושה להכרעה הסופית בתביעתו, ודי כי יוכיח שתביעתו אינה טורדנית ושקיימת שאלה רצינית שיש לדון בה. ראו רע"א 7139/96 טריגוב נ' טפחות בנק למשכנתאות, פ"ד נא(2) 661, 666 (1997), אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 506 (מהדורה עשירית, 2009).
77. במקרה זה, די בכך שהגב' פרידמן החלה למלא בפועל את תפקיד ממלאת מקום מנכ"ל המדיטק, וכי לא התקיים הליך פומבי למינויה בהתאם להוראות משרד הפנים, כדי לבסס ראיות לכאורה לקיומה של עילת התביעה.
78. ההנחיות לגבי מינוי מנכ"לים וממלאי מקום מנכ"לים בחברות עירוניות דוגמת המדיטק ברורות, ופורטו וצורפו לבקשה זו. אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי המדיטק לא עמד בהנחיות אלו.
79. משעה שאין מחלוקת שהגב' פרידמן מונתה בפועל לתפקיד ממלאת מקום מנכ"ל המדיטק, ברור כי מתקיים התנאי הנדרש לקיומן של ראיות לכאורה למתן הסעדים הזמניים המבוקשים.

### **ח.2. מאזן הנוחות נוטה באופן ברור לטובת המבקש**

80. מאזן הנוחות נוטה במקרה זה באופן מובהק לטובת מתן הסעדים הזמניים המבוקשים.
81. הסעדים המבוקשים נועדו להקפיא את המצב הקיים, לא לאפשר את מינויה הלא ראוי והבלתי תקין של הגב' פרידמן ללא הליך הבחירה המחייב בהתאם להנחיות משרד הפנים, או למצער לא לאפשר לה לערוך פעולות ושינויים מהותיים שעלולים להשפיע על פעילות המדיטק, עד אשר יסתיים הליך מינוי תקין לתפקיד המנכ"ל.
82. למדיטק לא ייגרם כל נזק ממשי כתוצאה ממתן הסעדים המבוקשים. המדיטק נוהל בפועל בשנה האחרונה על ידי ממלאי מקום מנכ"ל (שלושת הסמנכ"לים המכהנים יחדיו בתפקיד מאז עזיבתו של המנכ"ל הקודם), ויוכל להמשיך לפעול באופן זה עד סיום ההליכים התקינים הדרושים למינוי מנכ"ל קבוע, מבלי שהגב' פרידמן תמלא בפרק זמן זה את תפקיד ממלא מקום המנכ"ל.
83. אף אם יחליט בית הדין הנכבד שלא לתת ליתן סעד זמני המבטל את מינוי הגב' פרידמן, הרי שהסעד החלופי המפורט ברישא, המבקש למנוע מהגב' פרידמן לערוך בתקופת הביניים פעולות ושינויים מהותיים אשר ישפיעו על המדיטק, עובדיו והיוצרים והספקים המתקשרים עמו, הוא סעד מאוזן אשר

יאפשר את המשך פעילותו הסדירה של המדיטק ואף יתמרץ את המדיטק לקיים הליך תקין למינוי קבע בהקדם האפשרי, כפי שכבר היה נדרש לעשות ממילא.

84. גם אם ייגרם נזק אישי כלשהו לגבי פרידמן כתוצאה מהסעדים המבוקשים, הרי שזקק זה מתגמד ובטל בשישים לעומת עוצמת הפגיעה בערכי המינהל התקין במקרה זה, ומול הנזק שעלול להיגרם למדיטק, לעובדיו, יוצריו וספקיו, ולציבור אשר כספו מממן את המדיטק ואשר צורך בו תרבות, באם אכן ימונה בפועל לתפקיד מועמד לא מתאים ולא ראוי ובהליך לא תקין.

### **3. ח. הבקשה הוגשה בתום לב, הסעד המבוקש צודק והוא אף מידתי בנסיבות העניין**

85. שח"ם פועל בהליך זה בתום לב, מתוך צו מצפוני המוסרי וחובתו הציבורית כלפי חבריו וכלל עולם התרבות בישראל. שח"ם אינו מעוניין במינוי מאן דהוא ספציפי לתפקיד מנכ"ל המדיטק, ובמצב עניינים רגיל, אין לו כל עניין להתערב בבחירת מנכ"ל המדיטק.

86. אולם, משעה שמונתה לתפקיד בדרך לא דרך לא אחרת מאשר גבי פרידמן, אשר שח"ם היה עד להשלכות מעשיה על חבריו ועל עובדים ויוצרים בתיאטרון הבימה, ולאחר שנמצאה היא אחראית באופן אישי לקריסת הבימה, ולרבות לאי תשלום חובות לעובדים, שחקנים, יוצרים וספקים אשר עד היום לא קיבלו את מלוא כספם, שח"ם לא יכול לשבת בחיבוק ידיים ולהעמיד את חבריו בסיכון להישנות מקרה תיאטרון הבימה במדיטק.

87. שח"ם פנה במכתב למדיטק לפני שהוגשה הבקשה דנן (ראו פרק ה' לעיל) אולם לא זכה לכל תשובה, כך שלא היה מנוס מלהגיש בקשה זו.

88. הסעד המבוקש הוא צודק, נכון ומידתי בנסיבות העניין. כאמור לעיל, במדיטק כבר מכהנים ממלאי מקום מנכ"ל במשך שנה, והם יכולים להמשיך לבצע את תפקידם עד שיסתיים ההליך התקין הנדרש למינוי מנכ"ל קבע. מטרת הבקשה היא להקפיא את המצב הקיים, לא לאפשר את מינויה הלא ראוי של הגבי פרידמן ללא הליך בחירה תקין, או למצער לא לאפשר לה לערוך פעולות ושינויים מהותיים במדיטק בתקופת הביניים. אלה הסעדים המידתיים המינימליים הנדרשים בנסיבות העניין.

## **סוף דבר**

89. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו וליתן את הסעדים הזמניים המבוקשים.

90. כן יתבקש בית הדין לחייב את המשיבים בהוצאות הבקשה ובשכ"ט עו"ד כדין.

91. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מר אבי בן הלל, מנכ"ל שח"ם.

92. לבקשה זו מצורף כתב התחייבות עצמית של המבקשת בהתאם לתקנה 96 לתקנות סדר הדין האזרחי.



עמית בכלר, עו"ד

פישר (FBC & Co.)  
באי כוח המבקש



שי תקן, עו"ד